**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-15 от 20 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Т.В., в которой указывается, что адвокат С.С.А., имеющий регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., на основании соглашения от 21.11.2016 г. представлял интересы заявителя и М.С.И. по наследственному спору. Адвокату было выплачено 130 000 руб., что подтверждается распиской.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат получил от заявителя денежные средства в качестве оплаты вознаграждения, не предоставив ей финансовых документов; не исполнил поручение в полном объеме и отказался вернуть неотработанную сумму гонорара; не вернул заявителю доверенность; впоследствии стал представлять интересы лица с противоположными процессуальными интересами – М.С.И., который обратился с иском к заявителю.12.02.2018 г. заявитель направил адвокату уведомление о расторжении соглашения.

25.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключениео наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Т.В., выразившееся в том, что:

* адвокат не исполнил в полном объеме обязанность по оказанию правовой помощи в соответствии с соглашением от 21.11.2016 г. и отказался вернуть доверителю неотработанную сумму гонорара;
* адвокат С.С.А. первоначально представлял интересы заявителя М.Т.В. по наследственному спору, а затем стал представлять в суде другого наследника М.С.И., интересы которого противоречат интересам заявителя;
* адвокатом С.С.А. были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат С.С.А. на основании соглашения от 21.11.2016г. должен был представлять интересы заявителя по наследственному спору.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не исполнил поручение в полном объеме и отказался вернуть неотработанную сумму гонорара, Совет соглашается с выводом Комиссии, что согласно п. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Решением Л. районного суда г. М. от 26.11.2018 г. были частично удовлетворены исковые требования М.Т.В. о взыскании неотработанного гонорара и установлен факт неоказания адвокатом С.С.А. правовой помощи по соглашению в полном объеме. Несмотря на то, что на момент рассмотрения дисциплинарного производства указанное судебное решение не вступило в законную силу, Совет соглашается с указанными выше выводами суда и констатирует, что адвокатом не были представлены надлежащие, достоверные и непротиворечивые доказательств, подтверждающие выполнение поручения доверителя в полном объеме, а также не исполнена обязанность по возврату неотработанной суммы гонорара.

Относительно довода жалобы о представлении в суде интересов лица с противоположными процессуальными интересами – М.С.И., по иску к заявителю М.Т.В., Совет отмечает следующее.

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М.: Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат С.С.А. первоначально оказывал юридическую помощь заявителю М.Т.В., а затем представлял другого наследника М.С.И. в споре по иску к М.Т.В., что подтверждается протоколами судебных заседаний и исковым заявлением, представленными в материалах дисциплинарного производства. Совет критически относится к доводу адвоката о том, что заявление такого иска от М.С.И. к М.Т.В. было частью процессуальной стратегии по наследственному делу и было согласовано с М.Т.В., т.к. указанный довод адвоката не подтверждается надлежащими доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат получил от заявителя денежные средства в качестве оплаты вознаграждения, не предоставив ей финансовых документов, следует отметить, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя заоказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения обоказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Адвокатом С.С.А. были получены денежные средства за оказаниеюридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования,что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката. Доказательств обратного адвокатом не представлено.

Адвокатом С.С.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката С.С.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия С.С.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат С.С.А. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Т.В., выразившееся в том, что: адвокат не исполнил в полном объеме обязанность по оказанию правовой помощи в соответствии с соглашением от 21.11.2016 г. и отказался вернуть доверителю неотработанную сумму гонорара; адвокат С.С.А. первоначально представлял интересы заявителя М.Т.В. по наследственному спору, а затем стал представлять в суде другого наследника М.С.И., интересы которого противоречат интересам заявителя; адвокатом С.С.А. были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату С.С.А., имеющему регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..

Первый вице-президент Толчеев М.Н.